

**UNIONE MONTANA DEI COMUNI DEL MUGELLO
UFFICIO PERSONALE ASSOCIATO**

**Concorso pubblico per esami per 1 posto di Specialista Urbanista – cat. D1 - per il Comune di Barberino di Mugello
Verbale della riunione della Commissione Giudicatrice del 06/06/2017
ALLEGATO 2**

CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE PROVE SCRITTE

1^ PROVA SCRITTA

La prima prova scritta consiste in 3 quesiti a risposta aperta.
Ciascuna risposta può avere una lunghezza massima di 30 righe
Il tempo concesso per rispondere alle tre domande è di : 4 ore
Pesatura domande:

- 1^ domanda max. 10 punti;
- 2^ domanda max. 10 punti;
- 3^ domanda max. 10 punti;

CRITERI DI VALUTAZIONE DI CIASCUNA RISPOSTA:

A. pertinenza della risposta con la traccia proposta e livello di conoscenza della tematica.

| | | |
|---|----------|--------------------|
| Risposta pertinente con la traccia proposta e ottima conoscenza della tematica | 4 | Ottimo |
| Risposta pertinente con la traccia proposta e buona conoscenza della tematica | 3,5 | Buono |
| Risposta pertinente con la traccia proposta ma appena sufficiente conoscenza della tematica | 3 | Sufficiente |
| Risposta poco pertinente con la traccia proposta e/o superficiale conoscenza della tematica | 2,5 | Insufficiente |
| Risposta inconferente con la traccia proposta e/o scarsa conoscenza della tematica | 2 | Scarso |

B. completezza e livello di approfondimento della risposta.

| | | |
|--|----------|---------------|
| Risposta completa e con ottimo approfondimento | 4 | Ottimo |
|--|----------|---------------|

| | | |
|---|----------|--------------------|
| Risposta completa e con buono approfondimento | 3,5 | Buono |
| Risposta completa ma con appena sufficiente approfondimento | 3 | Sufficiente |
| Risposta poco completa e con superficiale approfondimento | 2,5 | Insufficiente |
| Risposta incompleta e con scarso approfondimento | 2 | Scarso |

C. chiarezza espositiva, proprietà tecnica di linguaggio ed assenza di errori sintattici.

| | | |
|---|----------|--------------------|
| Ottima chiarezza espositiva, ottima proprietà tecnica di linguaggio ed assenza di errori sintattici | 2 | Ottimo |
| Buona chiarezza espositiva, buona proprietà tecnica di linguaggio ed assenza di errori sintattici | 1,5 | Buono |
| Sufficiente chiarezza espositiva, sufficiente proprietà tecnica di linguaggio ed assenza di errori sintattici | 1 | Sufficiente |
| Insufficiente chiarezza espositiva, insufficiente proprietà tecnica di linguaggio e presenza di errori sintattici | 0,5 | Insufficiente |
| Scarsa chiarezza espositiva, scarsa proprietà tecnica di linguaggio e presenza di molti errori sintattici | 0 | Scarso |

Il punteggio complessivo della prima prova scritta è calcolato come media aritmetica del punteggio riportato in ciascuna delle tre domande.

Ai fini dell'ammissione alla prova orale il candidato deve riportare un punteggio complessivo, calcolato come sopra, di almeno 21/30.

Per cui il punteggio complessivo è di:

30,00 OTTIMO
21,00 SUFFICIENTE

2^ PROVA SCRITTA

La seconda prova scritta consiste in un caso in materia urbanistica da progettare.

E' confermato il materiale tecnico (fogli e altro), già indicato sul sito internet, di cui ciascun candidato dovrà dotarsi per lo svolgimento della prova.

Il tempo concesso è di : 8 ore

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'ELABORATO TECNICO

30 punti

A. SVILUPPO DEL PROGETTO

Completezza e livello di approfondimento del progetto.

Punti 15

| | | |
|---|-------------|--------------------|
| Progetto sviluppato su tutte le tematiche con ottime soluzioni progettuali | 15 | Ottimo |
| Progetto sviluppato su tutte le tematiche con buone soluzioni progettuali | 12,75 | Buono |
| Progetto sviluppato su alcune delle tematiche con soluzioni progettuali adeguate | 10,5 | Sufficiente |
| Progetto sviluppato su alcune delle tematiche con soluzioni progettuali insufficientemente adeguate | 8,25 | Insufficiente |
| Progetto sviluppato su alcune delle tematiche con soluzioni progettuali totalmente inadeguate | 6 | Scarso |

B. RAPPRESENTAZIONE DEL PROGETTO

Qualità della rappresentazione, organizzazione degli elaborati, chiarezza della relazione

5 Punti

| | | |
|---|------------|--------------------|
| Il progetto rappresentato con ottima qualità grafica, l'organizzazione della rappresentazione consente una lettura esaustiva delle soluzioni progettuali; | 5 | Ottimo |
| Il progetto è rappresentato con buona qualità grafica, l'organizzazione della rappresentazione consente una lettura esaustiva delle soluzioni progettuali; | 4,25 | Buono |
| Il progetto è rappresentato con sufficiente qualità grafica, l'organizzazione della rappresentazione consente una lettura parziale delle soluzioni progettuali; | 3,5 | Sufficiente |
| Il progetto è rappresentato con scadente qualità grafica, l'organizzazione della rappresentazione consente una lettura parziale delle soluzioni progettuali; | 2,75 | Insufficiente |
| Il progetto è rappresentato con scarsa qualità grafica, l'organizzazione della rappresentazione non consente | 2 | Scarso |

| | | |
|--|--|--|
| una lettura delle soluzioni progettuali; | | |
|--|--|--|

C. PERTINENZA DEL PROGETTO CON LA TRACCIA E CONOSCENZA TEMATICA

Progetto pertinente con la traccia proposta e ottima conoscenza tematica

10 Punti

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Progetto pertinente con la traccia proposta, gli elaborati evidenziano un'ottima conoscenza della tematica | 10 | Ottimo |
| Progetto pertinente con la traccia proposta, gli elaborati evidenziano una buona conoscenza della tematica | 8,5 | Buono |
| Progetto pertinente con la traccia proposta gli elaborati evidenziano una sufficiente conoscenza della tematica | 7 | Sufficiente |
| Progetto poco pertinente con la traccia proposta e/o superficiale conoscenza della tematica | 5,5 | Insufficiente |
| Progetto inconferente con la traccia proposta e/o scarsa conoscenza della tematica | 4 | Scarso |

Per cui il punteggio complessivo è di:

OTTIMO 30
SUFFICIENTE 21